

SZIKSZÓ VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE

Szám: 002/4/2014.

J e g y z ő k ö n y v

Készült Szikszó Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2014. március 13. napján 7.30 órakor a Szikszói Közös Önkormányzati Hivatal nagytárgyalójában megtartott rendkívüli ülésén.

Jelen vannak: Füzesséri József polgármester
Takács Lászlóné és Laczkó Lászlóné alpolgármester
Dr. Ambrus Barnabás, Gál Péter és Pohubi József képviselők.

Tanácskozási joggal meghívottak közül jelen vannak:
Dr. Megyeri Gábor alpolgármester
Polgáriné Dsupin Dóra jegyző
Dr. Ruttkai Tímea szervezési, hatósági és humánigazgatási osztályvezető

Füzesséri József polgármester: köszönti a megjelenteket, a jelenléti ív alapján megállapítja, hogy az ülés határozatképes és azt megnyitja.

A jegyzőkönyv hitelesítők személyére tesz javaslatot Laczkó Lászlóné alpolgármester és Gál Péter képviselő személyében.

A képviselő-testület a hitelesítőkre tett javaslatot - 6 fő van jelen a szavazásnál - egyhangúlag 6 igen szavazattal elfogadta.

A jegyzőkönyvet Tózsérné Jakab Mária a Szikszói Közös Önkormányzati Hivatal dolgozója vezeti.

Polgármester javasolja, hogy a testület a meghívóban – 1. sz. melléklet – szereplő napirend szerint tartsa ülését, az alábbi módosítással:

NAPIREND:

- 1./ Döntés a Szikszó, Szent Anna u. 6. szám alatti, 1512 helyrajzi számú ingatlan értékesítésével kapcsolatban
- 2./ A köztemető üzemeltetésére vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés módosítása
- 3./ Döntés a rendezetlen jogi ügyekkel kapcsolatban

- Egyebek

Pohubi József képviselő: a napirenddel kapcsolatban két módosító javaslata van. Az egyik, hogy a 3./ napirendi pontból vegyék ki a 3. szakaszt, mely a vele szembeni kártérítési javaslatot tartalmazza, ugyanis a nyomozást megszüntető határozat – mely nála van és idéz belőle - kimondja, hogy „nincs büncselekmény, így károkozás sem állapítható meg”. Másik javaslata, hogy a testület vegye napirendre a polgármester ellen folyamatban lévő büntetőeljárás.

Füzesséri József polgármester szavazásra teszi fel Pohubi József képviselő módosító javaslatát, mely szerint a 3./ napirendi pontból a 3. szakaszt vegyék ki: a módosító javaslatot a képviselő-testület – 6 fő van jelen a szavazásnál – 1 igen és 5 nem szavazattal nem fogadta el. Polgármester szavazásra teszi fel Pohubi József képviselő másik módosító javaslatát, mely

szerint vegyék napirendre a polgármester ellen folyamatban lévő büntetőeljárást: a módosító javaslatot a képviselő-testület – 6 fő van jelen a szavazásnál – egyhangúlag 6 igen szavazattal elfogadta.

A napirendre vonatkozó javaslatot a módosító javaslattal együtt a képviselő-testület – 6 fő van jelen a szavazásnál – 5 igen és 1 nem szavazattal elfogadta, és az alábbi módosított, elfogadott napirend szerint tartja ülését:

NAPIREND:

- 1./ Döntés a Szikszó, Szent Anna u. 6. szám alatti, 1512 helyrajzi számú ingatlan értékesítésével kapcsolatban
- 2./ A köztemető üzemeltetésére vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés módosítása
- 3./ Döntés a rendezetlen jogi ügyekkel kapcsolatban, ezen belül tájékoztatás a polgármester ellen folyamatban lévő büntetőeljárásról

- Egyebek

Fentiek alapján a képviselő-testület az alábbi napirendi pontokat tárgyalja:

NAPIREND:

- 1./ Döntés a Szikszó, Szent Anna u. 6. szám alatti, 1512 helyrajzi számú ingatlan értékesítésével kapcsolatban
- 2./ A köztemető üzemeltetésére vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés módosítása
- 3./ Döntés a rendezetlen jogi ügyekkel kapcsolatban, ezen belül tájékoztatás a polgármester ellen folyamatban lévő büntetőeljárásról

- Egyebek

NAPIREND:

- 1./ Döntés a Szikszó, Szent Anna u. 6. szám alatti, 1512 helyrajzi számú ingatlan értékesítésével kapcsolatban
Előterjesztő: polgármester
(Írásos anyag csatolva a jegyzőkönyvhöz: 2. sz. melléklet)

Füzesséri József polgármester: írásos anyag az ülés előtt kiosztásra került, kiegészítése nincs.

Gál Péter bizottsági tag: a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta, egy pályázat érkezett, hiánypótlást állapítottak meg, mert két dokumentum hiányzik, az aláírási címpéldány, valamint a 30 napnál nem régebbi cégkivonat. Ennek becsatolása után elfogadásra javasolja a bizottság.

Füzesséri József polgármester szavazásra teszi fel Gál Péter bizottsági tag módosító javaslatát, melyet a képviselő-testület – 6 fő van jelen a szavazásnál – egyhangúlag 6 igen szavazattal elfogadott. A határozati javaslatot a módosító javaslattal együtt a képviselő-testület – 6 fő van jelen a szavazásnál – egyhangúlag 6 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

Szám: 58/2014.(III.13.) K.T. HATÁROZAT

Tárgy: Döntés a Szikszó, Szent Anna u. 6. szám alatti, 1512 helyrajzi számú ingatlan értékesítésével kapcsolatban

Szikszó Város Önkormányzat Képviselő-testülete értékesíti a tulajdonában lévő Szikszó, Szent A. u. 6. szám alatti, 1512 helyrajzi számú, 1292 m² alapterületű ingatlant 26.000.000.-Ft összegért a Szikszó-Centrum Általános Szolgáltató Nonprofit Kft. (székhely: 3800 Szikszó, Szent A. u. 6.) részére (az aláírási címpéldány és a 30 napnál nem régebbi cégkivonat beérkezése után) azzal, hogy a Nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. §. (2) bekezdésére tekintettel az átruházás valamennyi lényeges elemét tartalmazó ajánlatot megküldi az elővásárlási jog gyakorlására kijelölt szervezet a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. részére.

Felhatalmazza a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Felelős: polgármester

Végrehajtásért felelős személy: szervezési, hatósági és humánigazgatási osztályvezető

Határidő: azonnal

Törvényességi szempontból látta: jegyző

2./ A köztemető üzemeltetésére vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés módosítása

Előterjesztő: polgármester

(Írásos anyag csatolva a jegyzőkönyvhöz: 3. sz. melléklet)

Füzesséri József polgármester: írásos anyagot megkapták a képviselők, kiegészítése nincs.

Gál Péter bizottsági tag: a Pénzügyi, Gazdasági és Városfejlesztési Bizottság tárgyalta az előterjesztést, melyet elfogadásra javasolnak.

Laczkó Lászlóné alpolgármester: egy pontban volt még kérése a temető üzemeltetőnek, és ezt Ő teljesen indokoltnak tartja, nevezetesen, hogy külsős vállalkozók, akik ott munkát végeznek, pl. sírt építenek, sírkövet csinálnak, azok semmit nem fizetnek.

Füzesséri József polgármester: az a probléma, hogy a törvény egy nevetségesen alacsony összeget határoz meg.

Polgáriné Dsupin Dóra jegyző: a sírhely megváltási díjhoz van kötve, ami Szikszón nagyon alacsony, pár száz forintos összeg. Ha megemelné az önkormányzat a sírhely megváltási díjat, akkor annak arányos részét, nevezetesen 5 %-át megkaphatná az üzemeltető. De polgármester úr és a testület is azt mondta, hogy nem kell díjat emelni.

Laczkó Lászlóné alpolgármester: pedig erre valamilyen megoldást kellene találni.

Füzesséri József polgármester: azt a minimális összeget, az 5 %-ot bele lehetne tenni a rendelet mellékletébe.

Polgáriné Dsupin Dóra jegyző: következő testületi ülésre megnézi a hivatal, hogy milyen lehetőség van erre.

Laczkó Lászlóné alpolgármester: javasolja, hogy legyen benne a vállalkozók által fizetendő díj a rendelet mellékletében. A következő ülésre pedig a Hivatal dolgozza ki a rendelet módosítást.

Pohubi József képviselő: támogatja a Laczkó Lászlóné alpolgármester asszony által elmondottakat, legyen benne a rendeletben, ő is azt javasolja.

Polgármester szavazásra teszi fel Laczkó Lászlóné alpolgármester asszony módosító javaslatát, mely szerint a rendelet mellékletében szerepeljen az 5 %, a következő testületi ülésre a rendelet módosítást dolgozza ki a Hivatal: a módosító javaslatot a képviselő-testület – 6 fő van jelen a szavazásnál – egyhangúlag 6 igen szavazattal elfogadta.

A határozati javaslatot a módosító javaslattal együtt a képviselő-testület – 6 fő van jelen a szavazásnál – egyhangúlag 6 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

Szám: 59/2014.(III.13.) K.T. HATÁROZAT

Tárgy: A köztemető üzemeltetésére vonatkozó kegyeleti közszolgáltatási szerződés módosítása

Szikszó Város Önkormányzat Képviselő-testülete akként módosítja a köztemető kegyeleti közszolgáltatási szerződés 28. pontját, hogy az ott meghatározott 300.000.-Ft/év összegű bérleti díjat elengedi az üzemeltető részére.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás módosításának az aláírására, illetve a Szikszói Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy az időarányosan – április 1. napjától - visszajáró 225.000.-Ft összeget az üzemeltető részére utalja ki.

A képviselő-testület utasítja a Szikszói Közös Önkormányzati Hivatalt, hogy a következő rendes testületi ülésre a temetőről és a temetkezési tevékenységről szóló 13/2013.(XI.11.) számú önkormányzati rendelet módosítását dolgozza ki és terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Végrehajtásért felelős személy: szervezési, hatósági és humánigazgatási osztályvezető

Törvényességi szempontból látta: jegyző

3./ Döntés a rendezetlen jogi ügyekkel kapcsolatban, ezen belül tájékoztatás a polgármester ellen folyamatban lévő büntetőeljárásról

Előterjesztő: dr. Megyeri Gábor alpolgármester

(Írásos anyag csatolva a jegyzőkönyvhöz: 4. sz. melléklet)

Dr. Megyeri Gábor alpolgármester: polgármester úr, a jogász kolléganő és Ő maga összeültek, és az előterjesztésbe bekerült ügyekről konzultáltak. Kétségtelen tény, hogy a TIGÁZ-al megkötött szerződésről annak idején a testület is azt mondta, hogy eljárást kell kezdeményezni. Ez hasonló a 3. ponthoz, ott is megállapította a rendőrség, hogy bűncselekmény nem történt a TIGÁZ ügyben, ettől függetlenül elszámolási kötelezettség és károkozás polgárjogi vonalon lehet. Tehát a kettőnek semmi köze egymáshoz, két külön jogág. Itt egy ötmillió forintos különbözetről beszélünk, a TIGÁZ folyamatosan írja nekünk a leveleket, hogy adjuk át a gázvagyont, mi pedig visszairjuk, hogy elszámolási kötelezettség mellett. Mindig ennyiben marad a dolog, most úgy gondolják, hogy egy elszámolási jogvitát kellene kezdeményezni.

A HELL ügye: polgármester úr jelezte, hogy etikátlannak tartja, plusz még vagyonszétosztást is okoz az önkormányzatnak az a körülmény, hogy a körforgalom kialakítását az önkormányzat fizeti, és a Magyar Állam átvette. Ha a testület azt mondja, hogy próbáljunk meg itt is tenni valamit, akkor a Magyar Állam lenne az alperes.

Pohubi József képviselő úr ügye: 2009. július 18-án írtak egy felszólító levelet Pohubi József képviselő úrnak az elszámolási kérdésekkel kapcsolatban, melyet a belsőellenőrzés feltárt. Akkor az volt a kérés az ügyvédi iroda felé, hogy ebben az ügyben lépni kell. Azt a levelet is megküldte, nem tudja, miért nem lett az előterjesztéshez csatolva. Abban az önkormányzat nevében olyan tartalmú levél ment Pohubi úrnak, hogy a büntetőeljárástól függetlenül az önkormányzat a kártérítési igényéről nem mond le. Tehát az, hogy történt-e bűncselekmény, vagy nem, az egy másik dolog. Az is egy másik dolog, hogy a polgárjogi felelősség alapján ahol öt év az elévülés, kártérítési igényt jelentettek be Pohubi úrnak. Akkor Ő volt bent nála az ügyvédi irodában, többször is egyeztettek, abban maradtak, hogy ha a nyaralásból visszajön, akkor javaslatot tesz arra, hogy az általunk kárnak ítélt összegeket hogyan fogjuk rendezni. Ez nem történt meg, feledésbe merült, azért került elő, mert 2014. júliusában lejár az ötéves elévülési határidő.

Polgármester úr ügye, melyről kötelező is folyamatos tájékoztatást adni és korábban be is jelentették: ennek is két vonulata van, az egyik maga a büntetőeljárásnak a mikéntje, egyébként ott tart a dolog, hogy határozathirdetésre elnapolták, március 27-én lesz ítélethirdetés. A másik része itt is a kárnak a megtérítése, ami meg is történt, mert polgármester úr abban a pillanatban, amikor kiderült, hogy esetleg itt szabálytalanság van az útnyilvántartás vezetésével kapcsolatban, az önkormányzatnak felmerült esetleges kárt visszatérítette. Ezt a bíróságon is bejelentették és azt is bejelentették, hogy nem azért fizette vissza a kárt, mert ezzel azt ismerné el, hogy az útnyilvántartással ő bármit machinálni, vagy csalni akart volna, de egyébként a szakértői anyag – amit már többször megcáfoltak – úgy néz ki, hogy eredménnyel jár, hiszen kiderült, hogy az önkormányzat által összeállított gépjármű üzemeltetési szabályzat nem teljesen felel meg a jogszabályoknak, ugyanis útnyilvántartás vezetésére kötelezték a polgármestert és mellé költség számlákat kértek. A kettő nem megy együtt és ezt most már a szakértő is leírta, mert menetleveles autóhoz lehet költség számlát kérni. Útnyilvántartás vezetésére nem is lehetett volna kötelezni, hiszen ez hivatali gépkocsi volt, azt pedig csak magánszemély által hivatali célra használt esetben lehet útnyilvántartást kérni. 27-én minden kiderül, egyébként rengeteg tanút meghallgattak, a tanúvallomásokból is az derült ki, hogy nem is polgármester úr vezette az útnyilvántartást, sőt az üzemeltetési szabályzat egyedül Ő általa nem került megismerésre.

Füzesséri József polgármester: még egy dolog, hogy az a szakértői javaslat, ami megállapította a kilencszázezer forintot, az számszakilag is téves, tehát kevesebb az összeg.

A TIGÁZ ügyel kapcsolatban az a véleménye, hogy meg kell tenni a bírósági intézkedéseket, 5 millió forintot nem lehet hagyni. Kéri, hogy aki egyetért a határozati javaslat 1. pontjával, szavazzon: a képviselő-testület – 6 fő van jelen a szavazásnál - a határozati javaslat 1. pontját 5 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

Szám: 60/2014.(III.13.) K.T. HATÁROZAT

Tárgy: Döntés a rendezetlen jogi ügyekkel kapcsolatban

Szikszó Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza az önkormányzat jogi képviselőjét, hogy az önkormányzat esetében fennálló – az alábbiakban felsorolásra kerülő – rendezetlen jogi ügyekben a szükséges levelezéseket, valamint azok eredménytelensége esetén a hatósági vagy bírósági eljárásokat indítsa el:

1. Szikszó Város Önkormányzata és a TIGÁZ DSO Gödöllő Rt.között megkötött megállapodással kapcsolatos igényérvényesítési per.

Felelős: polgármester
 Határidő: azonnal
 Végrehajtásért felelős személy: alpolgármester
 Törvényességi szempontból látta: jegyző

Füzesséri József polgármester: a HELL ügyében véleménye szerint azt a területet fizeti az önkormányzat, amit a Magyar Állam azonnal átvett és a támogatási kérelemnél ezt az összeget mindig kiveszik belőle. Ezt szeretné jogi úton megnézetni.

Dr. Megyeri Gábor alpolgármester: elszámolási jogvita lesz a Magyar Állammal.

Polgármester kéri, hogy aki egyetért a határozati javaslat 2. pontjával, szavazzon: a képviselő-testület – 6 fő van jelen a szavazásnál - a határozati javaslat 2. pontját egyhangúlag 6 igen szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

Szám: 61/2014.(III.13.) K.T. HATÁROZAT
Tárgy: Döntés a rendezetlen jogi ügyekkel kapcsolatban

Szikszó Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza az önkormányzat jogi képviselőjét, hogy az önkormányzat esetében fennálló – az alábbiakban felsorolásra kerülő – rendezetlen jogi ügyekben a szükséges levelezéseket, valamint azok eredménytelensége esetén a hatósági vagy bírósági eljárásokat indítsa el:

2. A HELL ENERGY Magyarország Kft. gyáránál megépült körforgalom kivitelezési költségeivel kapcsolatos eljárást a Magyar Állammal szemben.

Felelős: polgármester
 Határidő: azonnal
 Végrehajtásért felelős személy: alpolgármester
 Törvényességi szempontból látta: jegyző

Pohubi József ügye:

Pohubi József képviselő: nagyon leterhelt volt az elmúlt időszakban a képviselő-testület, hiszen a levél 2006-ban kelt, most pedig 2014 van. Örül neki, hogy a nyaralása is szóba került, nem tudja mi köze a dologhoz, biztosan nagyon fontos. Elhangzott az a szó is, hogy megállapodás, ez nagyon fontos, szeretné látni, kéri csatolni mellékletként.

Amint az írásos anyagban is szerepel, ez egy jutalom volt és természetbeni juttatás, egy olyan intézményben, ahol majd 60 fő dolgozott, és ennek az összege 1,7 millió forint, nem túlzó, ha a költségvetési rendeletet megnézzük, akár a mostanit is, vannak benne ennél lényegesen magasabb összegek is kevesebb személynek. Egy-két tény had emeljen ki az előterjesztésből: „Még 2009. évben foglalkozott a képviselő-testület a korábbi művelődési ház igazgató károkozási ügyével.” Még egyszer el kívánja mondani, és megmutatja, hogy nem történt büncselekmény, 2011-ben hívták fel rá a figyelmet, de akkor nagyon elfoglaltak voltak, a nyomozást megszüntették, nem történt büncselekmény, az eljárás folytatásától sem várható eredmény, ezért megszüntették. Erről teljes terjedelmében kapott anyagot Szikszó Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatala. Amint ebből is kiderül, és az összes olyan anyagból amit éveken át nagyon alaposan az igazságszolgáltatás megvizsgált, hogy ez a szikszói polgármester tudtával történt, aki akkor már Füzesséri József volt. Az intézmény igazgatójának jutalma és természetbeni juttatása: ennél különösen fontos az, hogy tudott róla a

polgármester, de azt komolyan gondoljuk, hogy az intézmény fogja ezt ledokumentálni? Ez nem így működik, ezt nem az intézménynek kell ledokumentálni, hanem a munkáltatónak. A munkáltató a Polgármesteri Hivatal, ott tudtak róla, mégsem csinálták meg. Úgy gondolja, hogy ez politika, mégpedig koncepció per filingje van az egésznek.

Második dolog amit érdemes kiemelni, „Továbbá Pohubi úrral több alkalommal is egyeztetés történt a jogi képviselő részéről és akkor szóban vállalta Pohubi úr a kár megtérítését – legalábbis abban a részében, amely jutalmat saját magának fizetett ki.” Ez valótlan állítás, ami ebből következik, hogy ez rágalom, kér valamilyen papírt róla. Ő azt mondja, hogy szó sincs róla, nem vállalt soha semmit ebben, 2006-ban történtek a dolgok, amikor a jogi képviselő ebbe belekerült, már Boholy úrék több alkalommal léptek ebben, ő minden alkalommal azt mondta, hogy nem.

Dr. Megyeri Gábor alpolgármester: akkor az ügyvédi irodában sem járt Pohubi úr?

Pohubi József képviselő: semmi köze a kettőnek egymáshoz. Jogász ilyen logikátlan dolgokat ne mondjon. Sőt Dr. Megyeri Gábor akarta rávenni, hogy fizesse meg ezt az összeget, majd ezt a polgármester neki vissza fogja téríteni. És ez az összeg több mint egymillió forint volt. Ekkor fordult ügyvédhez, aki a továbbiakban képviselte. Tehát, hogy ő fizesse vissza, ez logikus, hiszen úgy tudja, hogy a polgármester ezt megtette. Ő viszont volt olyan előrelátó, hogy azt mondta, hogy nem, szó sincs róla, nem ismeri el, akkor sem, azóta sem és most sem. Ekkor ment ügyvédhez. Összegzésként, ez egy lejáratus ellene, meri mondani, hogy aljas indokból. Most láthatta mindenki, hogy finoman szólva a polgármester besározódott, Pohubit is be kell sározni, hogy ne legyen egy sár nélküli ember. Ez a véleménye. Ki meri jelenteni, hogy isteni szerencse, hogy Panyik József őt feljelentette, és utólag köszöni neki, hiszen most itt a felmentése, hiszen még Kazincbarcikán sem tudták elítélni, hiszen „nem állapítható meg bűncselekmény elkövetése, és az eljárás folytatásától sem várható eredmény”, ezért megszüntették 2011-ben a 2006-os beszélgetés után. 2011-ben valószínűleg annyira terhelt volt a testület és az utána való években is, hogy nem volt idő foglalkozni vele. Most 2014-ben van idő rá. Lenne két módosító javaslata a jegyzőkönyv számára: mivel nem történt bűncselekmény, nem állapítható meg a felelőssége, hiszen igazgatói jogkörben az elfogadott költségvetés keretein belül maradt, valamint ezt a költségvetést 2006-ban, a költségvetés beszámolóját elfogadták, 2007-ben ezt a testület jóváhagyta, ezért a kár sem állapítható meg, úgy gondolja, hogy nincsen felelőssége a dologban. Első módosító javaslata, hogy a határozati javaslatban szüntessék meg vele szemben az eljárás kezdeményezését. Ha mégis tovább megy, és ez esetleg nem igazolódik, akkor gondoljanak arra, hogy ők okoznak kárt a felmerülő költségekkel, amiért majd azoknak kell helytállni, akik a folytatás mellett döntöttek. A második javaslata, mely nem módosító, hanem ügyrendi, az elmondottak miatt név szerinti szavazást kér.

Dr. Megyeri Gábor alpolgármester: hiányos az emlékezete Pohubi úrnak, mert amikor folyt a büntetőeljárás, többször megkereste őt, hogy segítsen, segített is, semmi probléma nem volt vele. 2009-ben, nem 2006-ban írt Pohubi úrnak egy levelet, erről született döntés, hogy írjon az ügyvédi iroda neki egy levelet, hogy a kárt térítse meg amit az önkormányzatnak okozott. Akkor Pohubi úr többször bent járt az ügyvédi irodában Ő pedig írt polgármester úrnak egy másik levelet, egy tájékoztató levelet, arról, hogy Pohubi úr bent járt, személyesen egyeztettek, és azt a választ adta neki Pohubi úr, itt kell lennie a hivatalban annak a pár soros levélnek, hogy most nyaralni megy és a nyaralás után visszatérnek arra, hogy milyen egyezséget tudnak kötni. Ezt követően megkereste, szintén az ügyvédi irodában, és azt mondta, hogy a saját jutalma 50 %-át hajlandó visszatéríteni, nem százhuszezer, hanem kétszázezer forint volt, ez elírás, ő erről is tájékoztatta polgármester urat, hogy ezt az

egyezségi ajánlatot Pohubi úr tette, nem ő és ő nem akarta Pohubi urat semmire rábeszélni. Arról nem beszélve, hogy azt polgármester úr többször elmondta, a rendőrségi eljárás során nyilatkozatot tett azért, hogy ez az ügy így fejeződjön be, de azt mindig elmondta, hogy ő a jutalmazási keretről tudott, arról, hogy ezt kik és hogyan kapják, arról nem. A Pohubi úr jutalma azért került szóba, mert azt polgármester úrnak kellett volna jóváhagyni, igazán van képviselő úrnak, mint munkáltatónak, és polgármester úr azt mondta, hogy arról nem tudott, hogy Pohubi úr saját magának jutalmat adott. Ez viszont polgárjogi szempontból kár.

Füzesséri József polgármester: azt gondolja, hogy semmiféle koncepciók ügy nincs. Volt egy dolog, Pohubi úr maga mondta, hogy arra próbálták rávenni, hogy ezt rendezzék úgy, hogy jogszerű legyen. Valójában mindenki érezte és tudta, hogy ez jogszerűtlen volt ez a kifizetés. A rendőrségi dolog bármit fog írni, az önkormányzat nem megfelelően rendezte ezt a dolgot. Amikor annak idején megkereste őt Pohubi úr, akkor azt mondta, hogy az előző évek szokásainak megfelelően. Azt válaszolta rá, hogy igen, csinálják, de azt nem mondta, hogy jogszerűtlenül, mert a jogszerűséget mindig fontosnak tartotta és tartja is. Annak a kifizetésnek a jogszerűségét kellett volna rendezni és igen, arra tett ajánlatot, hogy azt fizessék vissza, és állítólag arra született is egyezés, hogy Pohubi úr azt visszafizeti és jogszerű módon megtalálják annak a módját, hogy tudja azt a pénzt megkapni jogszerűen. Ezek szerint biztosan született megegyezés, mert dr. Megyeri Gábor alpolgármester úr őt arról tájékoztatta.

Dr. Megyeri Gábor alpolgármester: nem azt, hogy megegyeztek, hanem egyeztetéseket folytattak és volt egyezségi ajánlat.

Füzesséri József polgármester: az egyezségi ajánlatot sem értette, nem értette, hogy miért az 50 %-át kell befizetni, akkor is azt mondta, hogy az egészet be kell fizetni. Úgy gondolja, hogy eltelt most négy esztendő és minden rendezetlen ügyet rendbe kell tenni. Ha őt elmarasztalja a bíróság, akkor ő is meg fogja tenni az azzal kapcsolatos dolgokat, de úgy gondolja, hogy ez mindenkire egyformán vonatkozik.

Pohubi József képviselő: két szó, ami most elhangzott és aminek óriási jelentősége van. Egy: állítólag: innen indulunk. Ő tényeket hoz, rakja le az asztalra, polgármester úrtól az hangzott el, hogy állítólag. Másik, hogy: négy év után. De miért, ha ez ilyen fontos? Négy évnek kellett eltelti? Az, hogy koncepció, az áll, azt tartja. Két dologról szeretne beszélni. Egyik, elhangzott a nyaralása, ha a nyaralása előtt volt megállapodás, akkor kéri most ide. Van, vagy nincs?

Dr. Megyeri Gábor alpolgármester: írásban nem írták le.

Pohubi József képviselő: akkor nincs. Ezt a jegyzőkönyv számára kiemeli, hogy nincs.

Dr. Megyeri Gábor alpolgármester: ez egy etikus viselkedés, hogy amit szóban egyeztetünk, azt le kell írni?

Pohubi József képviselő: megállapodás nincs. Második pedig, az előterjesztés második oldalán szerepel, hogy „szóban vállalta Pohubi úr”. Kéri róla a megállapodást, most, van, vagy nincs.

Dr. Megyeri Gábor alpolgármester: írásbeli nincs.

Pohubi József képviselő: nincs. Köszöni szépen, a jegyzőkönyv rögzítse, hogy arról sincs. Pohubi József 2006. óta és 2014. március 13-án is azt mondja, hogy nem.

A polgármester dolgában a jogi képviselő azt javasolta, hogy fizesse vissza, polgármester visszafizette, Pohubi azóta sem fizetett. Melyik lehet valószínűleg igaz? Amit Pohubi állít, vagy amit próbálnak neki a szájába adni? Nem, soha nem vállalta, soha nem ígérte, soha nem fizetett. Ez a két dolog amit leírtak, ez valótlan, mert nem tudják igazolni és erre mondta azt, hogy lejáratás ellene és azt is engedjék meg neki védekezéséért, hogy aljas indokból. Tehát szó sincs róla, kikéri magának ezt a dolgot, és érti ő, Pohubit is be kell sározni, hiszen 2006-tól, 2014-nél járunk, és századszor elmondja, itt van, hosszú évek során összegyűjtött adathalmazból hozták Kazincbarcikán ezt a határozatot.

Laczkó Lászlóné alpolgármester: tényként szeretné megállapítani, hogy aki tartozik az önkormányzatnak, az fizesse be. Kérdés az, hogy az elmondottak alapján jó szívvel tudnak-e ebben dönteni, hiszen a most itt elhangzottakból ez nem egyértelmű. Ha jól érti, az, hogy Pohubi József képviselő urat felmentette Kazincbarcikán a rendőrség, ez nem függ össze azzal, hogy kártérítésként nem kérhet az önkormányzat összeget. Az is tény, hogy nem tudja – hiszen annak a testületnek nem volt tagja -, hogy akkor mik történtek, milyen formában volt a jutalom elosztás, stb. Nem tud jó szívvel dönteni, kéri, hogy azokat a bizonyítékokat, ami ezt alátámasztja, tegyék ki. Viszont az tény, ha valaki tartozik, fizessen. Ha nem tartozik, akkor ez rágalom.

Füzesséri József polgármester: az előterjesztés arról szól, hogy most nézzük meg többek között ezt az ügyet is. Pohubi úrnak volt egy ígérete.

Pohubi József képviselő: nem volt.

Füzesséri József polgármester: most Pohubi úr azt mondja, hogy nem volt, mi úgy tudjuk, hogy volt. Megnézi az önkormányzat az iratokat, most nem arról kell dönteni, hogy Pohubi úrnak be kell fizetni ezt a pénzt. Azt döntöttük el, hogy rendezzük ezt az ügyet. Lesz egy önkormányzati választás, nem szeretne egy olyan választásnak nekimenni, hogy utána azt mondják, ezt se csináltad, azt se csináltad. Lesz egy vizsgálat, aminek az eredménye megállapítja, hogy tartozik-e az önkormányzatnak, vagy nem.

Dr. Megyeri Gábor alpolgármester: pontosan azért van a rendezetlen ügyek között, mert nem lett befejezve. Arról kell dönteni, hogy ennek a jogszerűségét vizsgáljuk-e tovább vagy nem. A belső ellenőrök is azt állapították meg - és ezt nem mi mondtuk -, hogy számvitelileg nincs rendben, nincs rendezve. Az egy polgárjogi kategória, azt, hogy most ebben nem történt bűncselekmény, azt senki nem vitatja. De a rendőrségnek arra nincs joga, hogy megállapítsa, szabályszerű volt-e egy munkajogi intézkedés, vagy nem.

Laczkó Lászlóné alpolgármester: az a véleménye, hogy most – a dokumentumok hiányában - nem tudnak abban dönteni, hogy folytatják a vizsgálatot, vagy nem. Ha megkapják az erre vonatkozó iratokat, akkor tud dönteni. Most nem tud dönteni, hogy kinek van igaza.

Füzesséri József polgármester: teljesen egyetért az alpolgármester asszony által elmondottakkal, nem az a céljuk, hogy most Pohubi urat bármilyen módon besározzák, úgy gondolja, hogy besározta magát akkor, amikor ez a dolog történt. Úgy gondolja, hogy ez Pohubi úrnak is jó, ha kiderül, hogy minden rendben van és ha valami olyan volt, akkor azt rendezzék. Kéri, hogy aki azzal egyetért, hogy dolgozza ki az ügyvédi iroda ezt a dolgot nézze meg és utána döntsenek, hogy indítanak-e valamilyen eljárást. Ő abban a hiszemben

volt, hogy Pohubi úr befizeti ezt a nem nagy összeget és utána lezárják az ügyet. Nem is tudja, hogy miért kell ebből ekkora nagy ügyet csinálni.

Pohubi József képviselő: fizessen aki bűnös.

Füzesséri József polgármester: jó. Ha így gondolja, hogy nem bűnös, akkor nincsen baj, akkor más módon fogja az önkormányzat a kintlévőségekkel beszélni. Kéri aki egyetért azzal, hogy az önkormányzat jogi képviselője, Dr. Pocsai Nóra vizsgálja meg, hogy indítható-e polgárjogi eljárás Pohubi József volt Művelődési Ház igazgató ügyében, az szavazzon: a képviselő-testület – 6 fő van jelen a szavazásnál - polgármester szóbeli előterjesztését 5 igen és 1 nem szavazattal elfogadta és meghozta az alábbi határozatot:

Szám: 62/2014.(III.13.) K.T. HATÁROZAT

Tárgy: Döntés a rendezetlen jogi ügyekkel kapcsolatban

Szikszó Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza az önkormányzat jogi képviselőjét, vizsgálja meg, hogy indítható-e polgárjogi eljárás Pohubi József volt Művelődési Ház igazgató ügyében.

Felelős: polgármester

Határidő: azonnal

Laczkó Lászlóné alpolgármester: az egy dolog, hogy megvizsgálja, a döntés majd akkor lesz.

Füzesséri József polgármester: persze. Most is azt gondolja, hogy ha itt van 120 ezer forint egyezés, amit be tud Pohubi úr fizetni, akkor szerinte ez lezárt ez az ügy. Akkor is erről szólt a megbeszélés, amin ő nem volt ott, legalább is alpolgármester úr arról tájékoztatta. Pohubi úrnak is elmondta, hogy ezt rendezni kell, nem tudja, miért kellett ezt ilyen sokáig húzni.

Pohubi József képviselő: én sejtem.

Füzesséri József polgármester: te nem fizetted be.

Pohubi József képviselő: mind a ketten tudatok a rendőrségi ügy lezárásáról is 2011-ben.

Füzesséri József polgármester: a rendőrségi ügy lezárásától függetlenül azt kértük, hogy rendezzük azt az összeget, amit nem tudtak úgy rendezni, hogy az az önkormányzat számára jogszerű volt. Képviselő úr is azt mondja, hogy nem lett rendezve.

Pohubi József képviselő: ő ilyet nem mondott.

Füzesséri József polgármester: dehogynem, az előbb mondta, hogy azt a hivatalnak kellett volna dokumentálni. Tehát nem is Pohubi úr a bűnös. De ha nincs dokumentálva, akkor is jogszerűtlen a kifizetés, akkor is rendezni kell. Mert akkor nem Pohubi úr a hibás, hanem a hivatalnak az a munkatársa aki azt nem csinálta meg.

Pohubi József képviselő: elfogadta a testület, meg kell nézni a rendőrségi ügyet. Elfogadta a testület, jóváhagyta annak az évnek az összeg pénzügyi dolgát. Jóváhagyta a testület, jóváhagyta, benne az összes intézményét. Mindent jóváhagyott, a pénzügyi folyamatok lezárva. Ez a lényeg.

Egyéb kérdés, észrevétel nem volt, polgármester megköszöni a képviselők aktív részvételét és az ülést bezárja.

Jegyzőkönyv lezárva 8 óra 25 perckor.

Kmf.

Füzesséri József s.k.
polgármester

Polgáriné Dsupin Dóra s.k.
jegyző

Laczkó Lászlóné s. k.
hitelesítő

Gál Péter s. k.
hitelesítő